

- алтернативно, да отмени член 7 от Решение C(2014) 4955 окончателен на Комисията от 9 юли 2014 г. по преписка AT.39612 Perindopril (Servier), доколкото с него се налага глоба на жалбоподателите, или
- същоалтернативно, да намали наложената глоба на жалбоподателите съгласно член 7 от Решение C(2014) 4955 окончателен на Комисията от 9 юли 2014 г. по преписка AT.39612 Perindopril (Servier), или
- като последна алтернатива, да отмени членове 2, 7 и 8 от Решение C(2014) 4955 окончателен на Комисията от 9 юли 2014 г. по преписка AT.39612 Perindopril (Servier), доколкото те се отнасят до Mylan Inc.;
- да осъди Комисията да заплати разноските на жалбоподателите.

Правни основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си, жалбоподателите излагат осем правни основания.

1. Първо правно основание, състоящо се в твърдението, че при анализа в решението на релевантния фактически, правен и икономически контекст, в който е било осъществено патентното споразумение между Mylan Laboratories (известно преди като Matrix Laboratories) и Servier, са допуснати фактически грешки и явни грешки в преценката.
2. Второ правно основание, състоящо се в твърдението, че обжалваното решение е опорочено от правна и фактическа страна поради това, че Matrix е бил приет за потенциален конкурент на Servier.
3. Трето правно основание, състоящо се в твърдението, че обжалваното решение не установява според изискуемия правен стандарт, че патентното споразумение е имало за цел да ограничи конкуренцията в нарушение на член 101 ДФЕС.
4. Четвърто правно основание, състоящо се в твърдението, че обжалваното решение не установява според изискуемия правен стандарт, че патентното споразумение е имало за резултат ограничаване на конкуренцията в нарушение на член 101 ДФЕС.
5. Пето правно основание, състоящо се в твърдението, алтернативно, че като е наложила глоба на жалбоподателите Комисията е нарушила член 23 от Регламент № 1/2003 ⁽¹⁾, както и принципите на пропорционалност, nullum crimen nulla poena sine lege и на правната сигурност.
6. Шесто правно основание, състоящо се в твърдението, алтернативно, че Комисията е наложила глоба, която е явно непропорционална спрямо тежестта на твърдяното нарушение.
7. Седмо правно основание, състоящо се в твърдението, че като е преформулирала основанието, на което в обжалваното решение е била вменена отговорност на Mylan Inc., без да състави допълнително изложение на възраженията, като то се различава от основанието, на което тази отговорност е била първоначално ангажирана в изложението на възраженията, Комисията е нарушила процесуалното право на защита на Mylan Inc.
8. Осмо правно основание, състоящо се в твърдението, че Комисията (i) е нарушила принципа на личната отговорност и презумпцията за невиновност, като е приела, че Mylan Inc. е отговорно за твърдяното нарушение на Matrix; и (ii) е допуснала явни грешки в преценката, като е приела, че Mylan Inc. е упражнило решаващо влияние върху поведението на Matrix в релевантния период.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1/2003 на Съвета от 16 декември 2002 година относно изпълнението на правилата за конкуренция, предвидени в членове [101] и [102 ДФЕС] (ОВ 2003 L 1, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 167).

Жалба, подадена на 16 септември 2014 г. от Rhys Morgan срещу решението, постановено на 8 юли 2014 г. от Съда на публичната служба по дело F-26/13, Morgan/CXVII

(Дело T-683/14 P)

(2014/C 431/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Rhys Morgan (Аликанте, Испания) (представител: H. Tettenborn, lawyer)

Друга страна в производството: Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки, дизайни и модели)

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- Да отмени решението на Съда на публичната служба от 8 юли 2014 г. по дело F-26/13;
- да отмени атестационния доклад на жалбоподателя за периода от 1 октомври 2010 г. до 30 септември 2011 г.;
- да осъди СХВП да заплати на жалбоподателя подходящо обезщетение в размер, определен от Общия съд, но не по-нисък от 500 EUR, за неимуществените вреди, които той е понесъл вследствие на този атестационен доклад;
- да осъди СХВП да заплати съдебните разноски в производството пред Съда на публичната служба и пред Общия съд.

Правни основания и основни доводи

Жалбоподателят излага пет правни основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото правно основание е изведено от това, че Съдът на публичната служба погрешно е пропуснал да посочи, че общата оценка трябва да се основава на ефикасността на длъжностното лице през целия период на оценяване.
2. Второто основание е изведено от това, че Съдът на публичната служба е пропуснал да установи сериозността на процесуалните нарушения, допуснати от СХВП.
3. Третото правно основание е изведено от това, че Съдът на публичната служба е допуснал грешка при преценката на правното основание, изведено от нарушение на принципа на защита на оправданите правни очаквания.
4. Четвъртото правно основание е изведено от това, че Съдът на публичната служба е допуснал грешки при преценката на правното основание, изведено от нарушение на принципа на равно третиране.
5. Петото правно основание е изведено от това, че Съдът на публичната служба не е дал надлежна оценка, нито дори е разгледал доказателствата във връзка с твърдението за злоупотреба с власт.

Жалба, подадена на 19 септември 2014 г. — Кrка/Комисия

(Дело T-684/14)

(2014/С 431/57)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Krka Tovarna Zdravil d.d. (Ново Место, Словения) (представители: T. Plešič и M. Kosmut, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени Решение С(2014) 4955 окончателен на Комисията от 9 юли 2014 г. по преписка АТ.39612 — Perindopril (Servier), връчено на жалбоподателя на 11 юли 2014 г., доколкото то засяга жалбоподателя, по-специално членове 4, 7, параграф 4, буква а), 8 и 9;
- да осъди Комисията да заплати съдебните и други разноски на жалбоподателя във връзка с настоящото производство и
- да постанови други подобни мерки, каквито намери за необходимо.