

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Don Bosco Onroerend Goed BV*

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

**Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai Sestās direktīvas (<sup>(1)</sup>) 13. panta B daļas g) apakšpunkts, skatot to kopā ar 4. panta 3. punkta a) apakšpunktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ēkas, kura, ievērojot tās iepļānoto aizstāšanu ar no jauna uzceļamu ēku, ir daļēji nojaukta, nodošana ir aplikama ar pievienotās vērtības nodokli?
2. Vai atbildes sniegšanai uz šo jautājumu nozīme ir tam, vai uzdevumu nojaukšanai ir devis un šajā sakarā radušos izdevumus uzņemas ēkas pārdevējs vai pircējs, saprotot to tādējādi, ka [ēkas] nodošana ar pievienotās vērtības nodokli tiek aplikta tikai tad, ja uzdevumu nojaukšanai ir devis un šajā sakarā radušos izdevumus uzņemas pārdevējs?
3. Vai atbildes sniegšanai uz pirmo jautājumu nozīme ir tam, vai jaunceltnes plānus ir izstrādājis ēkas pārdevējs vai pircējs, saprotot to tādējādi, ka nodošana ar pievienotās vērtības nodokli tiek aplikta tikai tad, ja jaunceltnes plānus ir izstrādājis pārdevējs?
4. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apmierinoša, vai katra [ēkas] nodošana ar pievienotās vērtības nodokli tiek aplikta, sākot no laka brīža, kurā nojaukšanas darbi faktiski ir uzsākti, vai, sākot no vēlāka laika brīža, it īpaši tā, kad nojaukšana jau lielā mērā ir paveikta?

(<sup>(1)</sup>) Padomes 1977. gada 17. maija Sestā direktīva 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par aproģijuma nodokļiem — Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2008. gada 6. novembrī — Eiropas Kopienų Komisija/Austrijas Republika**

(Lieta C-477/08)

(2009/C 69/30)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Kopienų Komisija (pārstāvji — *H. Støvlbæk* un *M. Adam*)

Atbildētāja: Austrijas Republika

**Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai pilnībā izpildītu Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 7. septembra Direktīvas 2005/36/EK par profesionālo kvalifikāciju atzīšanu (<sup>(1)</sup>) prasības, vai katrā ziņā pilnībā nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, Austrijas Republika nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- piespriest Austrijas Republikai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Terminš direktīvas transponēšanai valsts tiesībās beidzās 2007. gada 20. oktobrī.

(<sup>(1)</sup>) OV L 255, 22. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-224/08 *Fornaci Laterizi Danesi SpA/Eiropas Kopienų Komisija* 2008. gada 18. novembrī iesniegusi *Fornaci Laterizi Danesi SpA***

(Lieta C-498/08 P)

(2009/C 69/31)

Tiesvedības valoda — itāļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Fornaci Laterizi Danesi SpA* (pārstāvji — *M. Salvi*, *L. de Nora*, *M. Manganiello*, *P. Rivetta*, advokāti)

Cits lietas dalībnieks: Eiropas Kopienų Komisija

**Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:**

- atcelt Eiropas Kopienų Pirmās instances tiesas (pirmā palāta) 2008. gada 9. septembra rīkojumu lietā T-224/08, kas paziņots pa faksu 2008. gada 12. septembrī, un nodot lietu atpakaļ Pirmās instances tiesai nolēmuma pieņemšanai pēc būtības;

- pakārtoti un, ja lieta netiek nodota atpakaļ Pirmās instances tiesai, apmierināt apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirzītos prasījumus pirmajā instancē;
- katrā ziņā piespried Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējai šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Kļūdaini juridiski pieņēmumi, kļūdaini pamatojums, kļūdaina tiesiskā regulējuma piemērošana, nepienācīga izmeklēšana (EKL 230. panta piektā daļa, 249. un 254. pants, arī saistībā ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantu).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Naczelný Sąd Administracyjny (Polijas Republika) 2008. gada 28. novembra rīkojumu — Telekomunikacja Polska S.A., Warschau/Urząd Komunikacji Elektronicznej prezidents**

(Lieta C-522/08)

(2009/C 69/32)

Tiesvedības valoda — poļu

### Iesniedzējtiesa

Naczelný Sąd Administracyjny

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Telekomunikacja Polska S.A.

Atbildētājs: Präsident des Urząd Komunikacji Elektronicznej

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Kopienu tiesības pieļauj dalībvalstīm aizliegt visiem uzņēmumiem, kas sniedz telekomunikāciju pakalpojumus, noteikt, ka līgumu slēgšana par pakalpojumu sniegšanu ir atkarīga no cita pakalpojuma pirkšanas [(pakalpojumu) saistītā pārdošana]; it īpaši: vai šāds [pirkuma] pienākums nepārsniedz to, kas ir nepieciešams telekomunikāciju direktīvu paketē paredzēto mērķu sasniegšanai (Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/19/EK par piekļuvesi elektronisko komunikāciju tīkliem un ar to saistītām iekārtām un to savstarpēju savienojumu <sup>(1)</sup>), Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu <sup>(2)</sup>), Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/21/EK par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem <sup>(3)</sup>), kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/22/EK par universālo pakalpojumu un lietotāju tiesībām attiecībā uz elektronisko sakaru tīkliem un pakalpojumiem <sup>(4)</sup>)?

- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: vai, ņemot vērā Kopienu tiesības, valsts regulējošā iestāde ir atbildīga par aizlieguma ievērošanas pārraudzību, kas paredzēts 2004. gada 16. jūlija Telekomunikāciju likuma (*Prawo telekomunikacyjne*) 57. panta 1. punkta 1. apakšpunktā (Dz. U. 2004, Nr. 171, 1800. pozīcija ar grozījumiem)?

<sup>(1)</sup> OV L 108, 24.4.2002, 7.-20. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 108, 24.4.2002, 21.-32. lpp.

<sup>(3)</sup> OV L 108, 24.4.2002, 33.-50. lpp.

<sup>(4)</sup> OV L 108, 24.4.2002, 51.-77. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — izteikts ar Oberster Gerichtshof (Austrija) 2008. gada 4. decembra rīkojumu — Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG/“Österreich”-Zeitungsverlag GmbH**

(Lieta C-540/08)

(2009/C 69/33)

Tiesvedības valoda — vācu

### Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Mediaprint Zeitungs- und Zeitschriftenverlag GmbH & Co. KG

Atbildētājs: “Österreich”-Zeitungsverlag GmbH

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 3. panta 1. punkts un 5. panta 5. punkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 11. maija Direktīvā 2005/29/EK, kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Direktīvas 84/450/EEK, 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK, kā arī Regulu (EK) Nr. 2006/2004 (“Negodīgas komercprakses direktīva”) <sup>(1)</sup> vai citas direktīvas normas ir pret valsts tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru drukāto periodisko laikrakstu bezmaksas prēmiju pieteikšana, piedāvāšana un nodrošināšana, kā arī citu preču un pakalpojumu bezmaksas prēmiju, izņemot turpmāk norādītos izņēmumus, pieteikšana ir aizliegta, turklāt katrā atsevišķā gadījumā nav jāpārbauda šīs komercprakses maldinošais, agresīvais un citādi negodīgais raksturs, arī tad, ja šis tiesiskais regulējums neattiecas tikai uz patērētāju aizsardzību, bet arī citiem mērķiem, kuri nav ietverti direktīvas materiālās piemērošanas jomā, piemēram, plašsaziņas līdzekļu daudzveidības saglabāšanai vai vājāko konkurentu aizsardzībai?