

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 17. maijā iesniedza Corte suprema di cassazione (Itālija) – Prequ' Italia Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Lieta C-276/16)

(2016/C 305/18)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Corte suprema di cassazione

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Prequ' Italia Srl*

Atbildētāja: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas līmenī vienotajam vispārējam procesuālās sacīkstes principam ir pretrunā tāds Itālijas tiesiskais regulējums [konkrētajā gadījumā nodokļu jomā], kurā – par labu nodokļu maksātājam, kurš nav uzklauts pirms muitas dienests pieņēma tiesību aktu par nodokļa uzlikšanu – nav paredzēts, ka apelācijas sūdzības iesniegšanas rezultātā parasti tiek apturēta šī akta izpilde?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 23. maijā iesniedza Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona (Spānija) – Schweppes S.A./Exclusivas Ramírez S.L. u.c.

(Lieta C-291/16)

(2016/C 305/19)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Mercantil n° 8 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Schweppes S.A.*

Atbildētājas: *Exclusivas Ramírez S.L., Red Paralela S.L., Carboniques Montaner S.L.,*

Orangina Schweppes Holding BV un Schweppes International Ltd

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību ⁽¹⁾ 36. pantu, Direktīvas 2008/95/EK ⁽²⁾ 7. panta 1. punktu un Direktīvas (ES) 2015/2436 ⁽³⁾ 15. panta 1. punktu ir saderīgi tas, ka preču zīmes īpašnieks vienā vai vairākās dalībvalstīs aizliedz paralēli importēt vai pārdot citas dalībvalsts izcelsmes preces ar identisku preču zīmi vai praktiski identisku preču zīmi, kas pieder trešai personai, ja minētais īpašnieks ir veicinājis preču zīmes koptēlu, kas asociējas ar dalībvalsti, kuras izcelsmes preces tas vēlas aizliegt?
- 2) Vai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 36. pantu, Direktīvas 2008/95/EK 7. panta 1. punktu un Direktīvas (ES) 2015/2436 15. panta 1. punktu ir saderīgi, ka Savienībā tiek pārdotas preces ar pazīstamu preču zīmi, reģistrētajiem īpašniekiem uzturot visā EEZ šīs preču zīmes koptēlu un tādējādi vidusmēra patērētājam radot neskaidrības par preces komerciālo izcelsmi?

- 3) Vai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 36. pantu, Direktīvas 2008/95/EK 7. panta 1. punktu un Direktīvas (ES) 2015/2436 15. panta 1. punktu ir saderīgi, ka persona, kurai dažādās dalībvalstīs pieder identiskas vai līdzīgas valsts preču zīmes, drīkst iebilst pret to, ka dalībvalstī, kurā tā ir preču zīmes īpašniece, no dalībvalsts, kurā tā nav preču zīmes īpašniece, tiek importētas ar tai piederošajai preču zīmei identisku vai līdzīgu preču zīmi apzīmētas preces, ja vismaz kādā citā dalībvalstī, kurā tā ir preču zīmes īpašniece, tā tieši vai klusējot ir izteikusi piekrišanu šo pašu preču importam?
- 4) Vai ar Direktīvas 2008/95/EK 7. panta 1. punktu, Direktīvas (ES) 2015/2436 15. panta 1. punktu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 36. pantu ir saderīgi, ka preču zīmes īpašnieks A, kuram pieder dalībvalsts preču zīme X, iebilst pret ar šo preču zīmi apzīmēto preču importu, ja šo preču izcelsmes valsts ir cita dalībvalsts, kurā preču zīmei X identisku preču zīmi (Y) ir reģistrējis cits īpašnieks B, kurš tās tirgo, un
- abi īpašnieki A un B uztur intensīvas darījumu un ekonomiskās attiecības, taču nav cieši savstarpēji atkarīgi preču zīmes X kopīgā izmantošanā;
 - abi īpašnieki A un B īsteno saskaņotu stratēģiju attiecībā uz šo preču zīmi, apzināti veicinot vienotu šīs preču zīmes kopiespaidu jeb koptēlu attiecīgajā sabiedrībā; vai
 - abi īpašnieki A un B uztur intensīvas darījumu un ekonomiskās attiecības, taču nav cieši savstarpēji atkarīgi preču zīmes X kopīgā izmantošanā un turklāt īsteno saskaņotu stratēģiju attiecībā uz šo preču zīmi, apzināti veicinot vienotu šīs preču zīmes kopiespaidu jeb koptēlu attiecīgajā sabiedrībā?

⁽¹⁾ OV C 202, 7.6.2002.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra Direktīva 2008/95/EK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2008, L 299, 25. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 16. decembra Direktīva (ES) 2015/2436, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2015, L 336, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2016. gada 25. maijā iesniedza Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta (Spānija) – Sharda Europe B.V.B.A./Administración del Estado un Syngenta Agro, S.A.

(Lieta C-293/16)

(2016/C 305/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Cuarta

Pamatlietas puses

Prasītāja: Sharda Europe B.V.B.A.

Atbildētājas: Administración del Estado un Syngenta Agro, S.A.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Tā kā Komisijas 2008. gada 1. jūlija Direktīvas 2008/69/EK⁽¹⁾ 3. panta 2. punkta atsevišķu valodu redakcijas ir atšķirīgas, kā arī pastāv iespējama nesaskaņa ar Direktīvas preambulas 7. apsvērumu, uzdot Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

Vai Komisijas 2008. gada 1. jūlija Direktīvas 2008/69/EK 3. panta 2. punktā spāņu valodas versijā norādītais 2008. gada 31. decembris ir uzskatāms par termiņu, lai dalībvalstīs sagatavotu atkārtotu novērtējumu, vai beigu datumu darbīgo vielu, kuras atkārtoti jānovērtē, iekļaušanai Direktīvas 91/414/EEK⁽²⁾ I pielikuma sarakstā, vai beigu datumu, lai iesniegtu attiecīgu pieteikumu par iekļaušanu [sarakstā]?