

Euroopan unionin perusoikeuskirjan 12, 20, 21 ja 28 artiklassa tarkoitettujen ammattiyhdistystoimintaa koskevien oikeuksien käyttämisen osalta, vai voidaanko tällainen erilainen kohtelu perustella näiden kahden työntekijäryhmän palvelussuhteen ehtojen erilaisuudella?

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Symvoulio tis Epikrateias (Kreikka) on esittänyt 13.7.2011 — Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou v. Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon ja Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Asia C-373/11)

(2011/C 269/78)

Oikeudenkäyntikieli: kreikka

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Symvoulio tis Epikrateias

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou

Vastaajat: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon ja Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

Ennakkoratkaisukysymys

Onko asetuksen N:o 1782/2003 69 artiklan säännös, jota on tulkittava siten, että siinä annetaan jäsenvaltioille oikeus määrittellä pidätyksen erilaisia prosenttiosuuksia tuottajille maksettavaa lisätukea varten 41 artiklassa tarkoitettun 10 prosentin ”kansallisen enimmäismäärän” osan rajoissa, kun otetaan huomioon kyseisen artiklan kolmannessa kohdassa määritellyt edellytykset, EY 2, EY 32 ja EY 34 artiklan sekä tuottajien vakaan tulotason turvaamisen ja maaseutualueiden säilyttämisen tavoitteiden mukainen, kun siinä sallitaan tällainen pidätyksen prosenttiosuuk-
sien erilaisuus?

Valitus, jonka Longevity Health Products, Inc. on tehnyt 21.6.2011 unionin yleisen tuomioistuimen (toinen jaosto) asiassa T-95/11, Longevity Health Products, Inc. v. sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), 15.4.2011 antamasta määräyksestä

(Asia C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: Longevity Health Products, Inc. (edustaja: Rechtsanwalt J. Korab)

Muu osapuoli: sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV)

Vaatimukset

- Longevity Health Products, Inc:n valitus on hyväksyttävä
- unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-95/11 15.4.2011 antama määräys on kumottava
- sisämarkkinoiden harmonisointivirasto on veloitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Valittaja väittää, että valituksenalainen määräys on kumottava seuraavilla perusteilla:

- unionin yleisen tuomioistuimen perustelut ovat virheelliset
- unionin yleinen tuomioistuin ei ottanut huomioon tavaramerkin haltijan esittämiä väitteitä.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 1.7.2011 (Centrale Raad van Beroepin (Alankomaat) esittämä ennakkoratkaisupyyntö) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk v. Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Asia C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Oikeudenkäyntikieli: hollanti

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 328, 4.12.2010.

Unionin tuomioistuimen presidentin määräys 6.7.2011 — Euroopan komissio v. Viron tasavalta

(Asia C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Oikeudenkäyntikieli: viro

Unionin tuomioistuimen presidentin määräyksellä asia on poistettu tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 63, 26.2.2011.