

ametiühinguõiguste kasutamisel Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklite 12, 20, 21 ja 28 kohaselt diskrimineerida, või on see vahetegemine õigustatud nendes kahte kategooriasse kuuluvate töötajate teenistuskorra erinevusega?

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Symvoulio tis Epikrateias (Kreeka) 13. juulil 2011 — Panellinios Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou versus Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon ja Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Kohtuasi C-373/11)

(2011/C 269/78)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Symvoulio tis Epikrateias (kõrgeim halduskohus)

Põhikohtuasja pooled

Kaebuse esitaja: Panellinios Syndesmos Viomichanion Metapoisis Kapnou (Kreeka tubakatöötajate ühendus)

Vastustajad: Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon (majandus- ja rahandusminister) ja Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon (maaelu arendamise ja toiduainete minister)

Eelotsuse küsimus

Kas määruse nr 1782/2003 artikkel 69, mille kohaselt lubatakse liikmesriikidel kehtestada artiklis 41 sätestatud „siseriiklike ülemäärade“ ulatuses ja artikli 69 kolmandas lõigus sätestatud tingimusi järgides erinevad kinnipidamise protsendimäärad tootjatele lisamakse tegemiseks, on EÜ artiklitega 2, 32 ja 34 ning tootjatele stabiilse sissetuleku tagamise ja maapiirkondade säilitamise eesmärkidega kooskõlas osas, milles niisuguste erinevate protsendimäärade kehtestamist lubatakse?

Longevity Health Products, Inc. 21. juunil 2011 esitatud apellatsioonkaebus Üldkohtu (teine koda) 15. aprilli 2011. aasta otsuse peale kohtuasjas T-95/11: Longevity Health Products versus Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

(Kohtuasi C-378/11)

(2011/C 269/79)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Apellant: Longevity Health Products, Inc. (esindaja: advokaat J. Korab)

Teine menetlusosaline: Siseturu Ühtlustamise Amet (kaubamärgid ja tööstusdisainilahendused)

Apellandi nõuded

Apellant palub Euroopa Kohtul:

- tunnistada Longevity Health Products, Inc. apellatsioonkaebus vastuvõetavaks;
- tühistada Üldkohtu 15. aprilli 2011. aasta otsus kohtuasjas T-95/11;
- mõista kohtukulud välja ühtlustamisametilt.

Väited ja peamised argumendid

Apellant esitab tühistamisnõude põhjenduseks järgmised väited:

- Üldkohtu põhjendused on valed;
- Üldkohus ei võtnud arvesse kaubamärgi omaniku esitatud argumente.

Euroopa Kohtu presidendi 1. juuli 2011. aasta määrus (Centrale Raad van Beroep eelotsusetaotlus — Madalmaad) — G.A.P. Peeters — van Maasdijk versus Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Kohtuasi C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Kohtumenetluse keel: hollandi

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 328, 4.12.2010.

Euroopa Kohtu presidendi 6. juuli 2011. aasta määrus — Euroopa Komisjon versus Eesti Vabariik

(Kohtuasi C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Kohtumenetluse keel: eesti

Euroopa Kohtu presidendi määrusega kustutati kohtuasi registrist.

⁽¹⁾ ELT C 63, 26.2.2011.