

**Žaloba podaná dne 27. října 2006 – Lemaître Sécurité SAS
v. Komise**

(Věc T-301/06)

(2006/C 326/129)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lemaître Sécurité SAS (La Walck, Francie) (zástupce: D. Bollecker, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- prohlásit za nepřijatelnou žalobu na neplatnost podanou společností Lemaître Sécurité proti rozhodnutí Komise o zastavení antidumpingového řízení ze dne 28. srpna 2006;
- zrušit rozhodnutí o zastavení antidumpingového řízení ze dne 28. srpna 2006 v souladu s čl. 231 prvním pododstavcem ES;
- nařídít přezkoumání zastavení antidumpingového řízení pro bezpečnostní obuv;
- dbát na dodržení výkonu rozsudku Soudu prvního stupně Evropských společenství na základě článku 233 ES;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svým rozhodnutím 2006/582/ES ze dne 28. srpna 2006 ⁽¹⁾ Komise rozhodla o zastavení antidumpingového řízení týkajícího se dovozu obuvi s ochrannou špičkou pocházející z Čínské lidové republiky a Indie poté, co hlavní stěžovatel stáhl svou stížnost v návaznosti na dopis, který vydala Komise dne 5. července 2006, kterým uznala dumping týkající se bezpečnostní obuvi, ale odmítla zavedení antidumpingových práv z důvodu, že Evropská komise nemá na zavedení takových práv zájem. Žalobkyně, evropský výrobce bezpečnostní obuvi, tvrdí, že při neexistenci opatření přijatých k znovunastolení zdravé soutěže jí z důvodu dovozu obuvi původem z Číny a Indie vznikla hospodářská a strategická újma.

Na podporu své žaloby se žalobkyně dovolává tří žalobních důvodů.

První žalobní důvod vychází z nedostatku odůvodnění, jelikož podle žalobkyně Komise nepředstavila jasně a jednoznačně důvody, na základě kterých odmítá přijmout antidumpingová opatření.

Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 9 odst. 1 nařízení č. 384/96 ⁽²⁾ ve spojení s článkem 2, čl. 3 písm. m), čl. 127

druhým pododstavcem a čl. 57 prvním pododstavcem ES v tom, že Komise v projednávaném případě údajně nesprávně posoudila existenci zájmu Společenství přijmout antidumpingová opatření.

Svým třetím žalobním důvodem žalobkyně tvrdí, že Komise údajně porušila zásadu legitimního očekávání tím, že výslovně uznala dumping bezpečnostní obuvi, a tím, že odmítla přijmout opatření k tomu, aby zjedнала nápravu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 234, s. 33.

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 384/96 ze dne 22. prosince 1995 o ochraně před dumpingovými dovozy ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství, Úř. věst. 1996, L 56, s. 1, naposledy ve znění nařízení (ES) č. 2117/2005, Úř. věst. L 340, s. 17.

**Žaloba podaná dne 6. listopadu 2006 – UniCredito Italiano
v. OHIM – Union Investment Privatfonds (Uniweb)**

(Věc T-303/06)

(2006/C 326/130)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: UniCredito Italiano S.p.A (Janov, Itálie) (zástupci: G. Florida a R. Florida, Avvocati)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)(OHIM)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Union Investment Privatfonds GmbH

Návrhové žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 5. září 2006 přijaté na společném jednání R 196/2005-2 a R 211/2005-2, které se týká námitkového řízení č. B490971, jehož předmětem je přihláška ochranné známky Společenství č. 2.236.164

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „UNIWEB“ (přihláška k zápisu č. 2.236.164) pro služby ve třídách 35, 36 a 42.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Union Investment Privatfonds GmbH, dříve Union Investment Gesellschaft GmbH.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německé slovní ochranné známky „UNIFONDS“ (č. 991.995) a „UNIRAK“ (č. 991.997) a obrazová ochranná známka „UNIZINS“ (č. 2.016.954) pro odlišení kapitálových investic, ve smyslu třídy 36.

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce v části, v níž bylo uznáno, že existuje nebezpečí záměny, „pouze co se týče služeb posouzených jako podobné“.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Napadené rozhodnutí nesprávně použilo teorii o rozšířené ochraně tzv. sériových ochranných známek, formulovanou Soudem prvního stupně v rozsudku ze dne 23.2.2006 ve věci T-194/03 Bainbridge, neboť nejsou splněny dvě nezbytné podmínky: a) že společný prvek série dřívějších ochranných známek je odlišujícím, b) že dřívější ochranné známky jsou používány a vnímané relevantní veřejností jako příznačné pro velké množství výrobků nebo služeb.

výrobky zařazené do třídy 30 (ochranná známka Společenství č. 21 071).

Majitel ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zrušení dotčené ochranné známky Společenství.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení povinnosti uvést odůvodnění stanovené v článku 73 nařízení (ES) č. 40/94 (¹), porušení zásady přezkumu skutečností úřadem z moci úřední podle čl. 74 odst. 1 nařízení č. 40/94 a porušení zásady legitimního očekávání, jakož i porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 10. listopadu 2006 – Reber v. OHIM (Mozart)

(Věc T-304/06)

(2006/C 326/131)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Paul Reber GmbH & Co. KG (Bad Reichenall, Německo) (zástupce: O. Spuhler, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Druhá účastnice řízení před odvolacím senátem: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Švýcarsko)

Návrhy žalobkyně

- zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 8. září 2006 ve věci odvolání R 97/2005-2;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „Mozart“ pro

Žaloba podaná dne 13. listopadu 2006 – Air Products and Chemicals Inc. v. OHIM – Messer Group (FERROMIX)

(Věc T-305/06)

(2006/C 326/132)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Air Products and Chemicals Inc. (Allentown, USA) (zástupce: S. Heurung, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Messer Group GmbH (Sulzbach, Německo)

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. září 2006 ve spojených věcech R 1270/2005-2 a R 1408/2005-2;
- zamítnout v plném rozsahu napadenou přihlášku k zápisu ochranné známky „FERROMIX“ CTM 3 190 063;
- předat rozhodnutí Soudu prvního stupně OHIM;
- uložit Messer Group náhradu nákladů řízení.