

- a) onko jäsenvaltiolla oikeus määrittellä kansallisessa lainsäädännössä erityisten sijoitusrahastojen käsitteeseen sisältyvät rahastot siten, että tällaisten rahastojen ulkopuolelle jätetään edellä ensimmäisessä kysymyksessä tarkoitettujen tyyppiset rahastot mutta siihen sisällytetään direktiivissä 85/611/ETY, sellaisena kuin se on muutettuna, määritellyt yhteissijoitusyritykset?
- b) missä määrin (jos lainkaan) seuraavat seikat ovat merkityksellisiä arvioitaessa, onko jäsenvaltion määriteltävä edellä ensimmäisessä kysymyksessä tarkoitettujen tyyppinen rahasto kansallisessa lainsäädännössään erityiseksi sijoitusrahastoksi:
- rahaston ominaispiirteet (esitetty edellä ensimmäisessä kysymyksessä),
 - se, missä määrin rahasto on samanlainen kuin sijoitusvälineet, jotka jäsenvaltio on jo määritellyt erityisiksi sijoitusrahastoiksi, ja näin ollen niiden kilpailija?
- 3) Jos edellä olevaan toisen kysymyksen b kohdan ii alakohdtaan vastattaessa on tarpeen määrittää, missä määrin rahasto on samanlainen kuin sijoitusvälineet, jotka jäsenvaltio on jo määritellyt erityisiksi sijoitusrahastoiksi, ja näin ollen niiden kilpailija, onko kyseisen rahaston ja näiden muiden rahoitusvälineiden välisen kilpailun olemassaoloa tai laajuutta tarkasteltava erillään samanlaisuutta koskevasta kysymyksestä?

(¹) Jäsenvaltioiden liikevaihtoverolainsäädännön yhdenmukaistamisesta — yhteinen arvonlisäverojärjestelmä: yhdenmukainen määräytymisperuste — 17.5.1977 annettu kuudes neuvoston direktiivi 77/388/ETY (EYVL L 145, s. 1)

(²) Yhteisestä arvonlisäverojärjestelmästä 28.11.2006 annettu neuvoston direktiivi 2006/112/EY (EUVL L 347, s. 1)

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Supreme Court of the United Kingdom (Yhdistynyt kuningaskunta) on esittänyt 12.8.2011 — Mark Alemo-Herron ym. v. Parkwood Leisure Ltd

(Asia C-426/11)

(2011/C 311/40)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Supreme Court of the United Kingdom

Pääasian asianosaiset

Valittajat: Mark Alemo-Herron, Sandra Tipping, Christopher Anderson, Stacey Aris, Audrey Beckford, Lee Bennett, Delroy Carby, Vishnu Chetty, Deborah Cimitan, Victoria Clifton, Claudette Cummings, David Curtis, Stephen Flin, Patience Ijelekhai, Rosemarie Lee, Roxanne Lee, Vivian Ling, Michelle Nicholas, Lansdail Nugent, Anne O'Connor, Shirley Page, Alan Peel, Matthew Pennington ja Laura Steward

Vastapuoli: Parkwood Leisure Ltd

Ennakkoratkaisukysymykset

- Jos työntekijällä on — kuten nyt käsiteltävässä asiassa — sopimukseen perustuva oikeus luovuttajaan nähden hyötyä työehdoista, joista kolmas osapuoli, työehtosopimuksia neuvotteleva elin, neuvottelee ja sopii aika ajoin, ja tällainen oikeus tunnustetaan kansallisessa oikeudessa luonteeltaan pikemmin dynaamiseksi kuin staattiseksi työntekijän ja luovuttavan työnantajan välillä, onko 12.3.2001 annetun neuvoston direktiivin 2001/23/EY (¹) 3 artiklaa, luettuna yhdessä asiassa C 499/04, Werhof vastaan Freeway Traffic Systems GmbH & Co. KG, 9.3.2006 annetun tuomion (Kok., s. I-2397) kanssa, tulkittava siten, että siinä
 - edellytetään, että tällaista oikeutta suojataan ja että siihen voidaan vedota luovutuksensaajaa vastaan sellaisen luovutuksen kohdalla, johon direktiiviä sovelletaan; vai
 - annetaan kansallisille tuomioistuimille oikeus päättää, että tällaista oikeutta suojataan ja että siihen voidaan vedota luovutuksensaajaa vastaan sellaisen luovutuksen kohdalla, johon direktiiviä sovelletaan; vai
 - kielletään kansallisia tuomioistuinta katsomasta, että tällaista oikeutta suojataan ja että siihen voidaan vedota luovutuksensaajaa vastaan sellaisen luovutuksen kohdalla, johon direktiiviä sovelletaan?
- Jos jäsenvaltio on täyttänyt veloitteensa direktiivin 2001/23/EY 3 artiklan vähimmäisvaatimusten täytäntöönpanemiseksi, mutta esiin tulee kysymys, onko täytäntöönpanotoimenpiteitä tulkittava siten, että ne ylittävät kyseiset vaatimukset tavalla, joka on edullinen suojuille työntekijöille, takaamalla dynaamiset sopimukseen perustuvat oikeudet luovutuksensaajaan nähden, onko jäsenvaltion tuomioistuimilla vapaus soveltaa kansallista lainsäädäntöä täytäntöönpanolainsäädännön tulkittamiseen aina sillä edellytyksellä, ettei kyseinen tulkinta ole unionin oikeuden vastainen, vai onko omaksuttava jokin muu tulkintaa koskeva lähestymistapa, ja jos näin on, mikä lähestymistapa?
- Onko kansallisella tuomioistuimella nyt käsiteltävässä asiassa, jossa työnantaja ei väitä, että työntekijän kansallisen oikeuden mukaisen dynaamisen oikeuden suhde työehtosopimuksissa sovittuihin työehtoihin loukkaisi ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen 11 artiklan mukaisia, kyseisen työnantajan oikeuksia, vapaus soveltaa yritysluovutuksia (työsuhteiden suoja) koskevan vuoden 1981 asetuksen (Transfer of Undertakings (Protection of Employment) Regulations 1981, jäljempänä TUPE) tulkintaa työntekijöiden esittämällä tavalla?

(¹) Työntekijöiden oikeuksien turvaamista yrityksen tai liikkeen taikka yritys- tai liiketoiminnan osan luovutuksen yhteydessä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 12.3.2001 annettu neuvoston direktiivi 2001/23/EY (EYVL L 82, s. 16)