

(2002/C 134 E/162)

**SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-2974/01  
af Erik Meijer (GUE/NGL) til Kommissionen**

(26. oktober 2001)

Om: Ødelæggelse af kystområdet ved Westerscheldes flodmunding gennem uddybning uden tilstrækkelig naturkompensation uden for digerne

1. Kan Kommissionen bekræfte oplysningerne i det nederlandske dagblad »de Volkskrant« af 29. september 2001 om, at den uddybning på 1.80 m af Westerschelde — den i Nederlandene beliggende flodmunding (æstuarium) med ebbe og flod mellem den belgiske flod Schelde og Nordsøen — der skal foretages af hensyn til tankskibsfarten, strider mod fugle- og habitatdirektivet, og at det forud for dette projekt er aftalt, at Nederlandene og Belgien tilsammen investerer 30 mio EUR i foranstaltninger til kompensation for skader på naturen i området mellem digerne og vandet?
2. Kan Kommissionen bekræfte, at gennemførelsen af de nuværende projekter på polderne bag digerne efter dens mening ikke er en kompensation, og at den derfor vil stille medlemsstaten Nederlandene over for valget mellem enten at genoprette æstuariumlandskabet bag digerne eller at tilbagekalde uddybningen?
3. Betyder dette, at en eventuel uddybning af sejlrenden i Westerschelde med 1,40 m ud over det, der allerede er udført, og som skal gennemføres af hensyn til havnen i Antwerpen, ikke kan gennemføres? Hvis der kan gennemføres yderligere uddybning, hvor mange hektar eller kvadratkilometer skal der i så fald gives tilbage til naturgenopretning uden for digerne, ud over det i spørgsmål 2 anførte område?
4. Mener Kommissionen i disse tilfælde og i tilfælde af yderligere ofring af Westerscheldes bredder af hensyn til skibsfarten, at habitatdirektivets artikel 6, stk. 4, finder anvendelse, idet dette, når der ikke findes alternative løsninger, af hensyn til væsentlige samfundsinteresser kræver af den pågældende medlemsstat, at der træffes alle nødvendige foranstaltninger til at sikre, at den globale sammenhæng i Natura 2000 bevares?
5. Medfører det i spørgsmål 2 anførte valg, at Nederlandene om nødvendigt indbringes for EF-Domstolen?

**Svar afgivet på Kommissionens vegne af Margot Wallström**

(28. november 2001)

Kommissionen er i gang at undersøge de forhold, det ærede medlem fremfører, da den har modtaget en klage, der sætter spørgsmålstegn ved foreneligheden mellem udpegningen af Westerschelde som Natura 2000-lokalitet og opmudringsaktiviteterne i sejlrenderne med henblik på at lette adgangen til Antwerpens havn, som angivet i den såkaldte »vandtraktat« fra 1995 mellem Belgien og Nederlandene.

Denne overtrædelsesprocedure er af Kommissionen blevet registreret under nr. A-95/4564 den 15. juni 1995. På grundlag af besvarelserne af den første åbningsskrivelse, som tilgik Nederlandene den 19. december 1998, sluttede Kommissionen, at Nederlandene ikke havde efterkommet kravene i artikel 6, stk. 3, i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (!), i det følgende benævnt »habitatdirektivet«, samt at den foreslåede »Naturbeskyttelsesplan for Westerschelde« ikke i tilstrækkelig grad ville kompensere for den type flodmundingshabitater, som ventes at ville gå tabt.

Kommissionen sendte den 7. maj 2001 en yderligere åbningsskrivelse til Nederlandene med anmodning om informationer om berettigelsen af opmudringsprogrammet samt om det betimelige i de foreslåede kompensationsforanstaltninger og en nøjagtig beskrivelse heraf.

Kommissionen har endnu ikke modtaget noget svar herpå fra den nederlandske regering.

Inden for rammerne af behandlingen af denne konkrete sag har Kommissionen anmodet den nederlandske regering om at håndhæve både stk. 3 og 4 i habitatdirektivets artikel 6. Skulle den nederlandske regering ikke efterkomme sin forpligtelse i medfør af dette direktiv, kan sagen blive indbragt for Domstolen.

Kommissionen er af den opfattelse, at alle nye opmudringsaktiviteter, som overskrider de rammer, der er fastsat i »vandtraktaten« fra 1995, skal anses for at være yderligere projekter, som skal behandles separat efter habitatdirektivets artikel 6, stk. 3 og 4. Omfanget af kompensationer forbundet med et yderligere opmudringsprogram skal bedømmes på grundlag af en passende vurdering af dets konsekvenser for sammenhængen i Natura 2000-nettet.

(<sup>1</sup>) EFT L 206 af 22.7.1992.

(2002/C 134 E/163)

**SKRIFTLIG FORESPØRGSEL E-2975/01**  
**af Erik Meijer (GUE/NGL) til Kommissionen**

(26. oktober 2001)

Om: Fortsat ødelæggelse af Westerscheldes flodmunding gennem anlæggelse af en containerhavn i kystområdet De Kaloot ved Vlissingen

1. Er Kommissionen bekendt med, at der som følge af en uddybning vil ske yderligere skade på Westerscheldes nordbred, hvis koncessionsansøgningen i forbindelse med den nederlandske lov om tørlægning og inddigning samt revisionen af regionsplanen for provinsen Zeeland og byplanerne for kommunerne Vlissingen og Borssele fører til anlæggelse af »Westerschelde Container Terminal« øst for indsejlingen til Sloehavens i det nuværende lavvandede tidevandsområde (De Kaloot), hvor stranden og det nuværende grønne dige med små vandrekitter skal erstattes af en kaj med høje kraner og en dyb sejlrende?
2. Er Kommissionen bekendt med, at De Kaloot er et unikt findested for fossile skaller og hajtænder, at der vokser strandtidler, og at stedet af sæler benyttes som hvilested?
3. Er Kommissionen bekendt med den rapport om denne sag, der er udarbejdet af instituttet for udviklingsvidenskab og økologi, afdelingen for miljøbiologi, ved universitetet i Leiden?
4. Kan Kommissionen bekræfte, at gennemførelse af denne plan vil medføre, at næsten hele det nuværende naturbeskyttelsesområde Rammekensschoor på Sloehavens vestside forsvinder, og at den nødvendige naturkompensation på ny søges bag diget, nu på den meget smukke Weizingepolder øst for Oost-Souburg, der så længe har modstået følgerne af industrialisering og urbanisering?
5. Kan Kommissionen inddrage den ovenfor anførte planlagte forøgelse af skaderne på naturen og mangelen på seriøs kompensation i det søgsmål om den nederlandske politik for kompensation for naturskader langs Westerschelde, den i øjeblikket forbereder ved Domstolen, i stedet for først senere at indlede et særskilt søgsmål, hvilket medfører risiko for, at der på grund af ødelæggelse af det nuværende landskab på det tidspunkt allerede er skabt fuldbyrdede kendsgerninger?

**Svar afgivet på Kommissionens vegne af Margot Wallström**

(29. november 2001)

Kommissionen har gennem en række presserapporter fået oplyst, at der findes en plan om opførelse af en ny containerterminal ud til Westerschelde ved Vlissingen. Da Westerschelde er udpeget som Natura 2000-område, vil Kommissionen sikre sig, at den nederlandske regering efterkommer sin forpligtelse i henhold til Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (<sup>1</sup>).

Kommissionen er klar over den betydelige naturværdi af lokaliteten »Kaloot« nær ved Borssele, da der allerede som led i LIFE-Natur projekt nr. B4-3200/94/729 »Marsh Amelioration along the River Scheldt« (MARS) er ydet støtte til omfattende foranstaltninger med henblik på at øge områdets bevaringsmæssige værdi.